

**College van beroep
voor de examens**

PROCES-VERBAAL 19 – 278

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van de mondelinge uitspraak van het College van beroep voor de examens van de
Universiteit Leiden gedaan op 6 november 2019 inzake het beroep van

[naam], appellant,

tegen

het bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Aanwezig:

mr. K.H. Sanders (voorzitter),

dr. A.M. Rademaker,

dr. J.J.G.B. de Frankrijker,

M. Heezen LL.B,

Y.D.R. Mandel LL.B (leden),

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo (secretaris).

[namen], voorzitter en lid examencommissie [X].

Appellant is ter zitting verschenen.

Procesverloop

Bij besluit van 13 augustus 2019 heeft de Examencommissie [X] namens
verweerder aan appelland een negatief advies gegeven over de voortzetting van de
opleiding [X], waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 14 september 2019, ontvangen op 16 september 2019, heeft appelland
tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

19-278

Blad 2/4

Verweerder heeft op 1 oktober 2019 met appellant gesproken om te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerder heeft op 2 oktober 2019 een verweerschrift ingediend.

Overwegingen

Appellant heeft in het studiejaar 2018-2019 in totaal 20 ECTS behaald en daarmee niet voldaan aan de binnen de Universiteit Leiden geldende BSA-norm van 45 ECTS. Appellant heeft wel aan de voor deze opleiding geldende aanvullende eis in artikel 6.3.2 van de Onderwijs en Examenregeling van de bacheloropleiding [X] voldaan, te weten in dit geval het behalen van een van de drie onderwijseenheden [X], [X] and [X]. Appellant heeft laatstgenoemde onderwijseenheid behaald.

Appellant beschikt over een hinderverklaring van 28 mei 2019, waarin is verklaard dat hij van 1 september 2018 tot en met 28 mei 2019 hinder heeft ondervonden bij zijn studieactiviteiten door medische omstandigheden. De verwachting is dat de hinder zal aanhouden tot en met augustus 2019. Op 12 juni 2019 heeft appellant een tweede hinderverklaring gekregen waarin is vermeld dat hij door persoonlijke omstandigheden het gehele jaar 2018/2019 is gehinderd bij het verrichten van studieprestaties. Deze hinderverklaring bereikte verweerder nadat het BSA was uitgebracht, maar is daarna alsnog in ogenschouwen genomen. Het heeft echter voor verweerder niet tot een verandering van standpunt geleid.

Appellant heeft ter zitting aangegeven dat hij het gehele jaar hinder ondervond door insomniaklachten. Hij vindt dat hij meer dan 25% gehinderd is geweest bij zijn studie en kan zich daarom niet vinden in de hinderverklaring. Appellant wil erg graag de opleiding [X] voortzetten.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat appellant weliswaar met de hinderverklaringen heeft aangetoond dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden, maar dat deze verklaring het tekort aan studiepunten niet kan opheffen. Verweerder heeft na het verkrijgen van de hinderverklaring contact opgenomen met de studentendecaan om te verifiëren dat het hinderpercentage

19-278

correct is afgegeven. De studentendecaan heeft aangegeven geen aanleiding te zien om de hinderpercentage te wijzigen.

Blad 3/4

Vaststaat dat de studieresultaten van appellant niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt, ook niet als daarbij de hinderverklaring in ogenschouw genomen wordt. Ter zitting heeft appellant verklaard dat het voor hem moeilijk is om hulp te vragen. Het advies van de studieadviseur in mei 2019 om professionele hulp te zoeken heeft hij niet opgevolgd. Mede gelet hierop overweegt het College dat verweerder zich terecht en op goede gronden op het standpunt heeft gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat hij de opleiding [X] binnen een redelijke termijn zal kunnen afronden.

Ter zitting heeft appellant verklaard dat het nu beter met hem gaat. Appellant is er op gewezen dat hij de mogelijkheid heeft voor een volgend studiejaar een onderbouwd verzoek om inschrijving voor de opleiding [X] bij de Universiteit Leiden in te dienen op grond van artikel 7.8b, vijfde lid, van de WHW. Hij dient dan ten genoegen van verweerder aannemelijk te maken dat hij die opleiding nu wel binnen redelijke termijn zal kunnen afronden. Dit zou kunnen betekenen dat appelland dan niet de volledige vier jaar wordt uitgesloten van de opleiding [X].

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die er toe leiden dat het geven van een negatief bindend studieadvies zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appelland de opleiding [X] aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

19-278 **Beslissing**

Blad 4/4 Het College verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is ondertekend.

mr. K.H. Sanders,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op